

От редактора

В настоящее время можно наблюдать ряд серьезных изменений в характере организации научного сообщества. В частности, хочется поговорить о стандартизации, все больше пронизывающей разные аспекты научной деятельности. Во-первых, это касается способов представления научных результатов, т. е. главным образом статей в научных журналах. Существует так называемая модель AIMRADC (аббревиатура от английского – annotation (аннотация), introduction (введение), methods and materials (методология, при расшифровке часто добавляют сюда слово «материалы»), results (результаты), discussion (обсуждение), conclusion (заключение)). В качестве образца были взяты статьи, представляющие результаты очень конкретных эмпирических исследований. Общая идея – довести оформление статей до уровня патентов. Постепенно исчезает субъективное (т. е. человеческое). Как правило, при строгом соблюдении соответствующих требований стиль оказывается тоже вполне стандартным. Что, кстати говоря, в современных условиях существенно облегчает работу мошенников, использующих при написании статей ИИ. Во-вторых, существует ряд требований, которые делают обсуждение диссертационных работ действием, которое, как правило, практически не имеет отношения к науке. Вместо обсуждения полученных научных результатов обсуждается псевдопроблема: соответствует ли работа определенной научной специальности и положениям паспорта этой специальности. Кстати говоря, известно, что многие интересные научные результаты были получены на стыке наук. Но при таком подходе они автоматически защищены быть не могут. В-третьих, с определенного времени возникло требование, чтобы количество задач соответствовало количеству пунктов новизны, а количество этих пунктов – количеству положений, выносимых на защиту. Абсурдно уже само разделение пунктов новизны и положений, выносимых на защиту. Очевидно, что защищается то, что получено в результате исследования, а это, по идее, и есть некое новое знание. Почему формулировка новизны должна отличаться от формулировки положения, выносимого на защиту? И, если получен интересный научный результат, почему он должен быть разбит на отдельные положения в соответствии с задачами? Для диссертации вполне достаточно одного действительно нового научного

результата. Но для его получения могли оказаться необходимыми несколько задач, включая анализ существующей научной литературы, уточнения проблемы, что может потребовать введения новых понятий или уточнения существующих, переосмысления предметного поля и т. д. В-четвертых, сам факт обязательной проверки всех текстов на плагиат демонстрирует постоянное подозрение научного сообщества в его коррумпированности. Но при этом если автор диссертации, в которой в значительном объеме использованы чужие тексты, лишается ученой степени, то авторы статей, пойманные на плагиате, остаются вполне адекватными членами научного сообщества. Соответственно, это сообщество становится все более коррумпированным. В-пятых, возможность все более широкого использования ботов с ИИ, начиная со школы, ведет к тому, что ребята привыкают выдавать сгенерированные ИИ тексты за свои. Конечно, подобные наблюдения являются вполне субъективными, но они ставят вопросы, которые заставляют думать о судьбе научного сообщества на горизонте в десятки лет.

